



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 775

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 3 august 2022

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
1.069. — Decret privind încetarea raporturilor de serviciu ale unui chestor de poliție din Ministerul Afacerilor Interne.....	2	976. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației	11
1.070. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2	977. — Hotărâre privind re aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Reabilitare, creșterea eficienței energetice, gestionarea eficientă a energiei la imobile existente corpurile C2 și C20, modificări interioare, amenajare spații de lucru în pod existent (C2), amenajare incintă și refacere împrejurimi la IPJ Cluj și DJI Cluj (UM 0603)”	12–13
1.071. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3	DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 119 din 15 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală	3–6	427. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Gheorghe-Dănuț Bogdan a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Antreprenoriatului și Turismului	14
Decizia nr. 146 din 16 martie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 135/2014 pentru modificarea alin. (5) al art. 21 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru completarea art. 18 din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, precum și ale art. 18 alin. (9) din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților.....	7–9	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
974. — Hotărâre privind acordarea unor ajutoare de urgență pentru combaterea efectelor fenomenelor meteorologice deosebite în anul 2022	10	1.772. — Ordin al ministrului finanțelor pentru modificarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului, aprobată cu modificări prin Legea nr. 201/2003, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.235/2003	14
975. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022, pentru bugetul local al municipiului București	11	2.001. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea derogării în scopul cercetării științifice pentru unele specii de pești	15–16
		★	
		Rectificări	16

DECRETE**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind încetarea raporturilor de serviciu ale unui chestor de poliție din Ministerul Afacerilor Interne**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere propunerea ministrului afacerilor interne,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului chestor de poliție Iacob *Ioan* Adrian îi încetează raporturile de serviciu cu Ministerul Afacerilor Interne.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

București, 3 august 2022.
Nr. 1.069.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.979/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Georgeta Oltean, judecător la Curtea de Apel Târgu Mureș, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 3 august 2022.
Nr. 1.070.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.983/2022,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Sergiu Lupașcu, judecător la Judecătoria Bacău, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 3 august 2022.
Nr. 1.071.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 119

din 15 martie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (1) lit. f)
din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Octavian Călin Giurgiu în Dosarul nr. 1.686/83/2019 al Tribunalului Satu Mare — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.029D/2019.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției, domnul avocat Dan Lupașcu, având împuternicire avocațială depusă la dosar.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului prezent, care, în prealabil, precizează că

excepția de neconstituționalitate este admisibilă, fiind îndeplinite toate condițiile prevăzute de Legea nr. 47/1992. Solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, apreciind că dispozițiile textului de lege criticat, în special sintagma „*în aceea cauză*”, sunt lipsite de claritate, previzibilitate și predictibilitate. Invocă Decizia nr. 126 din 3 martie 2016, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, care nu limitează cazul de revizuire la cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, este neconstituțională. Reține că textul de lege criticat a fost modificat ulterior publicării deciziei menționate, redactarea în vigoare fiind echivocă, susceptibilă de interpretări diferite și creând un tratament diferențiat pentru persoane aflate în aceeași situație juridică. Susține, totodată, că, în cauza penală în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, există și o omisiune legislativă cu relevanță constituțională, în condițiile în care, deși Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 16 februarie 2016 era publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar fundamentul probatoriu al dosarului consta îndeosebi în procesele-verbale emise ca urmare a supravegherii tehnice, atât instanța de fond, cât și instanța de apel au ignorat decizia instanței de control constituțional menționată. Depune concluzii scrise în sensul celor susținute oral în ședința publică.

4. Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, reține că motivele de neconstituționalitate formulate privesc Decizia nr. 126 din 3 martie 2016, care a restrâns sfera situațiilor în care se poate recurge la revizuire, în cazul unei decizii de admitere pronunțate de Curtea Constituțională. Apreciază că textul de lege criticat nu poate avea o interpretare neconstituțională ca urmare a pronunțării unei decizii de admitere de către Curtea Constituțională, astfel încât să fie necesară o nouă intervenție a acesteia din urmă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 4 noiembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.686/83/2019, **Tribunalul Satu Mare — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Octavian Călin Giurgiu într-o cauză penală având ca obiect cererea de revizuire formulată de acesta, întrucât, atât la data soluționării în prima instanță a cauzei penale (1 aprilie 2016), cât și la data soluționării definitive a cauzei (23 iunie 2016), Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 16 februarie 2016 era publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 14 martie 2016, iar instanțele de judecată nu au aplicat-o.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia arată că, în redactarea inițială a actualului Cod de procedură penală, prevederile art. 453 alin. (1) lit. f) nu condiționau acest caz de revizuire de admiterea unei excepții de neconstituționalitate invocate „în acea cauză”, anterior rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, permițând astfel invocarea acestui temei de revizuire în toate situațiile în care, ulterior soluționării definitive a cauzei, era admisă o excepție de neconstituționalitate, care avea legătură cu acea cauză și putea conduce la o soluție contrară celei pronunțate. Prin Decizia nr. 126 din 3 martie 2016, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, statuând că soluția legislativă, care nu limitează cazul de revizuire la cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, este neconstituțională. În esență, pentru a decide astfel, Curtea Constituțională a reținut că nereglementarea condiției ca excepția de neconstituționalitate să fi fost invocată în cauza în care s-a pronunțat hotărârea a cărei revizuire se cere atribuie efecte *ex tunc* actului jurisdicțional al Curții, cu încălcarea dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Constituție și determină o încălcare nepermisă a autorității de lucru judecat și, implicit, o atingere adusă principiului securității raporturilor juridice — element fundamental al supremației dreptului, care prevede, printre altele, ca soluția dată în mod definitiv oricărui litigiu de către instanțe să nu mai poată fi supusă rejudecării. Ca urmare a publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei menționate, dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală au fost modificate prin art. II pct. 113 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016, ajungându-se astfel la forma actuală a acestui text de lege. Precizează că motivele de neconstituționalitate vizează sintagma „în acea cauză”, pe care o apreciază ca fiind echivocă, de natură a conduce la interpretări eronate, restrictive, în defavoarea revizuentului și contrar

Deciziei Curții Constituționale nr. 126 din 3 martie 2016, având în vedere că modul de formulare a acestui text de lege, modificat, restrânge sfera sa de incidență strict la autorul excepției de neconstituționalitate, nepermițând invocarea acestui caz de revizuire și de către persoanele care, anterior pronunțării Curții Constituționale asupra unei excepții de neconstituționalitate, au invocat și ele aceeași excepție de neconstituționalitate, care însă a fost soluționată de Curtea Constituțională ulterior admiterii excepției într-o primă cauză, astfel încât celelalte excepții similare, ulterior soluționate, au rămas fără obiect.

7. **Tribunalul Satu Mare — Secția penală** apreciază că textul de lege criticat este neconstituțional în măsura în care nu are în vedere teza existenței unei decizii de neconstituționalitate cu privire la o dispoziție legală pe care s-a bazat hotărârea definitivă, dar care nu a fost avută în vedere de instanțe la pronunțarea hotărârilor. Apreciază că, deși hotărârile judecătorești au rămas definitive având autoritate de lucru judecat, acestea pot cuprinde grave erori de fapt și de drept, aceasta fiind rațiunea pentru care legiuitorul a instituit căi de atac extraordinare ca mijloace procesual penale de desființare a hotărârilor cu autoritate de lucru judecat.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală. Acestea au fost modificate prin prevederile art. II pct. 113 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Textul de lege criticat are următorul cuprins: „(1) *Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când: [...] f) hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală care, după ce hotărârea a devenit definitivă, a fost declarată neconstituțională ca urmare a admiterii unei excepții de neconstituționalitate ridicate în acea cauză, în situația în care consecințele încălcării dispoziției constituționale continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.*”

12. În susținerea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității, ale art. 16 alin. (1) referitor

la egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul părților la un proces echitabil, ale art. 24 alin. (1) referitor la dreptul la apărare și ale art. 147 alin. (1) referitor la deciziile Curții Constituționale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate, fiind examinate motive de neconstituționalitate similare celor formulate în prezenta cauză. Astfel, prin deciziile nr. 410 din 20 iunie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 904 din 8 noiembrie 2019; nr. 723 din 5 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 209 din 14 martie 2020, și nr. 463 din 25 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 913 din 7 octombrie 2020, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

14. În motivarea soluțiilor sale, în considerentele deciziilor precitate, Curtea a reținut că activitatea desfășurată în ciclul ordinar al procesului penal — dacă a fost legală și temeinică — trebuie să se finalizeze cu pronunțarea unei hotărâri definitive, având autoritate de lucru judecat, în care faptele reținute exprimă adevărul, iar legea penală și cea civilă au fost aplicate corect. Practica a învederat însă și cazuri de hotărâri definitive care au soluționat cauzele penale cu grave erori de fapt și de drept. Legiuitorul a avut în vedere o asemenea ipoteză, rațiune pentru care a instituit căile de atac extraordinare ca mijloace procesuale penale de desființare a hotărârilor cu autoritate de lucru judecat care nu corespund legii și adevărului. Având în vedere faptul că instituirea unor astfel de mijloace procesuale aduce atingere autorității de lucru judecat — așadar stabilității hotărârilor judecătorești definitive, care este menită a da încredere în activitatea justiției —, cazurile și condițiile de exercitare a căilor extraordinare de atac trebuie să fie strict reglementate de legiuitor, în vederea restabilirii ordinii de drept. În egală măsură, opțiunea legiuitorului în reglementarea căilor extraordinare de atac trebuie să se realizeze în limite constituționale (în același sens, Decizia nr. 126 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 11 martie 2016, paragraful 30).

15. Curtea a constatat, totodată, că revizuirea este calea extraordinară de atac care permite instanței penale să revină asupra propriei hotărâri, revizuirea având caracterul unei căi de atac de fapt, prin care sunt constatate și înlăturate erorile de judecată intervenite în rezolvarea cauzelor penale. Cererea de revizuire se formulează împotriva unei hotărâri care a dobândit autoritate de lucru judecat în temeiul unor fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute de instanță la soluționarea cauzei, fiind descoperite ulterior, care fac dovada că hotărârea definitivă se întemeiază pe o eroare judiciară.

16. În ceea ce privește obiectul căii de atac, Curtea a reținut că revizuirea poate fi exercitată — în cazurile limitativ prevăzute de dispozițiile art. 453 din Codul de procedură penală — numai împotriva hotărârilor judecătorești definitive pronunțate de instanțele penale, indiferent dacă acestea au rămas definitive la prima instanță (sentințe) sau la instanța de apel (decizii). Totodată, revizuirea privește numai hotărârile judecătorești definitive care conțin o rezolvare a fondului cauzei, deoarece prin revizuire se urmărește înlăturarea erorilor de fapt pe care le conțin hotărârile judecătorești, or, asemenea erori pot fi întâlnite numai în hotărârile care rezolvă fondul cauzei penale. Curtea a observat că sunt hotărâri prin care se rezolvă fondul cauzei

acelea prin care instanța se pronunță asupra raportului juridic de drept penal substanțial și asupra raportului juridic procesual penal principal. Cu alte cuvinte, prin rezolvarea fondului cauzei, instanța penală rezolvă acțiunea penală și pronunță, după caz, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal (Decizia nr. 181 din 29 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 5 mai 2016, paragrafele 17 și 18).

17. În ceea ce privește efectele unei decizii a Curții Constituționale asupra unor cauze definitiv soluționate, legiuitorul a reglementat în dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală un mecanism procedural prin intermediul căruia persoanele îndreptățite pot exercita o cale extraordinară de atac — și anume revizuirea — pentru remedierea situației lor în procesele penale în care a fost invocată o excepție de neconstituționalitate admisă de Curtea Constituțională după pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive.

18. Cu privire la instituția revizuirii întemeiate pe acest motiv, prin Decizia nr. 126 din 3 martie 2016, citată anterior, Curtea a statuat că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, care nu limitează cazul de revizuire la cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, este neconstituțională. În acest sens, prin decizia mai sus menționată, paragrafele 25 și 33, Curtea a reținut că, distinct de ipoteza cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești la momentul publicării deciziei de admitere a excepției de neconstituționalitate (cauze pendinte) — în care decizia de admitere produce efecte *erga omnes*, întrucât ceea ce are relevanță în privința aplicării sale este faptul că raportul juridic guvernat de dispozițiile legii declarate neconstituționale nu este definitiv consolidat —, în privința cauzelor care nu se mai află pe rolul instanțelor judecătorești la momentul publicării deciziei de admitere a Curții, fiind vorba despre un raport juridic epuizat, decizia de admitere va produce efecte juridice doar în condiții strict limitative. Pornind de la premisa că incidența deciziei instanței de contencios constituțional într-o atare cauză ar echivala cu atribuirea de efecte *ex tunc* actului jurisdicțional al Curții — cu încălcarea dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Legea fundamentală — și ar nega, în mod nepermis, autoritatea de lucru judecat care este atașată hotărârilor judecătorești definitive, Curtea a reținut însă că declararea neconstituționalității unui text de lege ca urmare a invocării unei excepții de neconstituționalitate nu poate constitui doar un instrument de drept abstract, ci trebuie să profite autorilor acesteia, care au declanșat controlul de constituționalitate într-o cauză concretă. În aceste condiții, având în vedere importanța principiului autorității de lucru judecat, Curtea a constatat că, pentru a garanta atât stabilitatea raporturilor juridice, cât și o bună administrare a justiției, „o decizie de constatare a neconstituționalității unei prevederi legale trebuie să profite, în formularea căii de atac a revizuirii, numai acelei categorii de justițiabili care a invocat excepția de neconstituționalitate în cauze soluționate definitiv până la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei prin care se constată neconstituționalitatea, precum și autorilor aceleiași excepții, invocate anterior publicării deciziei Curții, în alte cauze, soluționate definitiv, acest lucru impunându-se din nevoia de ordine și stabilitate juridică”.

19. Totodată, prin Decizia nr. 633 din 12 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1020 din

29 noiembrie 2018, paragrafele 1014—1016, Curtea a statuat că raționamentul dezvoltat în Decizia nr. 126 din 3 martie 2016 rămâne pe deplin aplicabil în ipoteza exercitării căii extraordinare de atac a revizuirii atunci când aceasta privește orice decizie de admitere a unei excepții de neconstituționalitate referitoare la norme de procedură penală ori de drept material penal, dar care nu au ca efect dezincriminarea faptei sau micșorarea limitei maxime a pedepsei. Însă atunci când printr-o decizie a Curții Constituționale se constată neconstituționalitatea totală sau parțială a unei norme de incriminare, decizia echivalează, în privința efectelor, cu o lege de dezincriminare.

20. Continuând această linie jurisprudențială, Curtea — prin Decizia nr. 651 din 25 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1083 din 20 decembrie 2018 — a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 595 alin. (1) din Codul de procedură penală, care nu prevede și decizia Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme de incriminare ca un caz de înlăturare sau modificare a pedepsei/măsurii educative, este neconstituțională, respectiv că soluția legislativă cuprinsă în art. 4 din Codul penal, care nu asimilează efectele unei decizii a Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme de incriminare cu cele ale unei legi penale de dezincriminare, este neconstituțională.

21. Având în vedere cele arătate mai sus, Curtea a reținut că există remedii procesuale efective prin care instanțele judecătorești să dea eficiență deciziilor Curții Constituționale care au ca efect dezincriminarea faptei. Prin urmare, Curtea a statuat că dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, inclusiv sintagma „*în acea cauză*” din cuprinsul textului de lege criticat, nu aduc nicio atingere prevederilor din Constituție invocate (în același sens este și Decizia nr. 683 din 6 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 302 din 18 aprilie 2019).

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Octavian Călin Giurgiu în Dosarul nr. 1.686/83/2019 al Tribunalului Satu Mare — Secția penală și constată că dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Satu Mare — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 martie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

MARIAN ENACHE

22. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

23. De asemenea, Curtea reține că susținerea autorului potrivit căreia, în speță, instanța de judecată (prima instanță sau/și, după caz, instanța de apel) nu a aplicat decizia de admitere a Curții Constituționale, soluționând cauza penală prin aplicarea unei norme legale declarate neconstituționale, nu echivalează cu o veritabilă critică de neconstituționalitate, ci sunt ridicate prin intermediul invocării unei excepții de neconstituționalitate probleme ce țin de modul de interpretare și aplicare a legii. Or, Curtea a statuat constant în jurisprudența sa că nu este competentă să se pronunțe cu privire la aspectele ce țin de aplicarea legii, acestea intrând în competența instanței judecătorești investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege. Atât interpretarea conținutului normelor de procedură penală, ca fază indispensabilă procesului de aplicare a legii la situațiile de fapt deduse judecătii, cât și aplicarea acestora sunt de competența organelor judiciare. Curtea a reținut că a acționa diferit, în sensul verificării aspectelor ce țin de aplicarea legii, ar însemna o ingerință în activitatea de judecată, ceea ce ar contraveni prevederilor art. 126 din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege (a se vedea Decizia nr. 779 din 28 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 439 din 24 mai 2018, paragraful 22, și Decizia nr. 820 din 12 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 23 aprilie 2018, paragraful 21).

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 146

din 16 martie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 135/2014 pentru modificarea alin. (5) al art. 21 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru completarea art. 18 din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, precum și ale art. 18 alin. (9) din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 135/2014 pentru modificarea alin. (5) al art. 21 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru completarea art. 18 din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, precum și ale art. 18 alin. (9) din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, excepție ridicată de Asociația de proprietari din str. Ceaikovski nr. 10 din București și de Alexandra Hapaleț în Dosarul nr. 14.467/3/2018 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și, respectiv, de Asociația de proprietari din str. Ceaikovski nr. 10 din București, de Alexandra Hapaleț și de Fundația Eco-Civica din București în Dosarul nr. 18.061/3/2019 al aceleiași instanțe.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința din data de 14 decembrie 2021, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriaz, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, a dispus conexarea Dosarului nr. 3.410D/2019 la Dosarul nr. 2.227D/2019, care a fost primul înregistrat. La aceeași dată, în temeiul dispozițiilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, având în vedere cererea de întrerupere a deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, a amânat pronunțarea pentru data de 18 ianuarie 2022. La această dată, în temeiul art. 57 din Legea nr. 47/1992, republicată, și al art. 56 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, constatând că nu sunt prezenți toți judecătorii care au participat la dezbateri, a amânat pronunțarea, în mod succesiv, pentru datele de 27 ianuarie 2022 și 23 februarie 2022. La această dată, având în vedere imposibilitatea de constituire a cvorumului legal de ședință, a amânat pronunțarea pentru

data de 9 martie 2022, în temeiul art. 51 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992, republicată, iar ulterior, constatând că nu sunt prezenți toți judecătorii care au participat la dezbateri, în temeiul art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, a amânat pronunțarea pentru data de 16 martie 2022, dată când a pronunțat această decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

3. Prin **Sentința civilă nr. 3.283 din 7 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 14.467/3/2018 și prin Încheierea din 12 decembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 18.061/3/2019, Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 135/2014 pentru modificarea alin. (5) al art. 21 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru completarea art. 18 din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, precum și ale art. 18 alin. (9) din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Asociația de proprietari din str. Ceaikovski nr. 10 din București și de Alexandra Hapaleț și, respectiv, de Asociația de proprietari din str. Ceaikovski nr. 10 din București, de Alexandra Hapaleț și de Fundația Eco-Civica din București în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri privind constatarea nulității unor hotărâri de consiliu local prin care a fost aprobată documentația de urbanism, în vederea construirii unui imobil cu destinația de locuințe.

4. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată, în esență, că Legea nr. 135/2014, în ceea ce privește art. II, referitor la completarea art. 18 din Legea nr. 24/2007, nu a făcut obiectul unei dezbateri în Senat, prima Cameră sesizată, ceea ce contravine principiului bicameralismului, consfințit prin art. 61 alin. (2) din Constituție.

5. Se mai susține că prevederile art. 18 alin. (9) din Legea nr. 24/2007 creează un tratament inegal în fața legii, cu privire la proprietarii de drept privat de terenuri înscrisi în evidențele cadastrale, chiar cu categoria de folosință de spațiu verde, față de cei înscrisi în evidențele cadastrale în categoria curți-construcții, nejustificat de scopul acestui act normativ, de ameliorare a mediului urban, și în neconcordanță cu obligația statului de protecție a mediului, prevăzută de art. 35 din Constituție.

6. Totodată, se mai susține că prevederile art. 18 alin. (9) din Legea nr. 24/2007 sunt aplicate retroactiv, prin acțiunea de interdicere a declarării terenurilor ca spații verzi, cu încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție.

7. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se susține că nu sunt încălcate dispozițiile art. 16 alin. (1) Constituție, în condițiile în care legiuitorul a stabilit un tratament egal pentru toate persoanele aflate în aceeași situație, respectiv persoanele care sunt proprietare ale unor terenuri având regimuri juridice similare.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit actelor de sesizare, îl reprezintă dispozițiile art. II din Legea nr. 135/2014 pentru modificarea alin. (5) al art. 21 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru completarea art. 18 din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 753 din 16 octombrie 2014, precum și ale art. 18 alin. (9) din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 764 din 10 noiembrie 2009, având următorul cuprins:

— Art. II din Legea nr. 135/2014: *„După alineatul (8) al articolului 18 din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 764 din 10 noiembrie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou alineat, alineatul (9), cu următorul cuprins:*

«(9) Terenurile înscrise în cartea funciară ca fiind în categoria curți-construcții, terenuri ce se află în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice, nu pot fi inventariate sau declarate ca spații verzi, în sensul legii, decât după îndeplinirea procedurii de expropriere conform legislației în domeniu.»;

— Art. 18 alin. (9) din Legea nr. 24/2007: *„(9) Terenurile înscrise în cartea funciară ca fiind în categoria curți-construcții, terenuri ce se află în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice, nu pot fi inventariate sau declarate ca spații verzi, în sensul legii, decât după îndeplinirea procedurii de expropriere conform legislației în domeniu.»*

12. În opinia autoarelor excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii civile, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii și ale art. 61 privind rolul și structura Parlamentului. De asemenea, din motivarea excepției rezultă că sunt invocate și prevederile constituționale ale art. 35 — *Dreptul la un mediu sănătos.*

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 18 alin. (9) din Legea nr. 24/2007 reglementează modalitatea de inventariere sau declarare ca spații verzi a terenurilor înscrise în cartea funciară ca fiind în categoria curți-construcții, terenuri ce se află în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice. Potrivit textului de lege criticat, acestea nu pot fi inventariate ca spații verzi decât după îndeplinirea procedurii de expropriere.

14. În speță, obiectul cauzei deduse soluționării instanței judecătorești îl reprezintă anularea unei hotărâri de consiliu local, iar în cererea formulată s-a invocat faptul că actul administrativ contestat a fost emis cu încălcarea regimului juridic al spațiilor verzi. Prin Sentința civilă nr. 3.283 din 7 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 14.467/3/2018, unul dintre actele de sesizare cu prezenta excepție de neconstituționalitate, Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată. În motivarea soluției pronunțate, instanța de judecată a reținut că din probele administrate în cauză nu reiese că terenul situat în București, str. Frederic Chopin nr. 15 A, sector 2 constituie spațiu verde. Potrivit mențiunilor din extrasul de carte funciară, acest teren se află în proprietatea privată a unei persoane și este încadrat în categoria curți-construcții. S-a mai reținut că, potrivit art. 71 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.196 din 30 decembrie 2005, sancțiunea nulității actelor administrative sau juridice emise sau încheiate cu nerespectarea interdicției de schimbare a destinației terenurilor amenajate ca spații verzi și/sau prevăzute ca atare în documentațiile de urbanism poate interveni numai în cazul în care schimbarea destinației vizează spațiile verzi prevăzute ca atare în documentațiile de urbanism sau amenajate, deci nu și în ipoteza spațiilor verzi care sunt rezultatul unei vegetații spontane, situație incidentă în cauză.

15. Totodată, cu privire la calificarea terenului respectiv ca având destinația de spațiu verde, instanța de judecată a mai reținut că menționarea unui teren în Registrul spațiilor verzi nu atrage incidența prevederilor art. 18 alin. (9) din Legea nr. 24/2007, în condițiile în care registrul menționat nu are valoarea unei documentații de urbanism, față de enumerarea limitativă prevăzută în acest sens de dispozițiile art. 39 alin. (1) și ale art. 40 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 373 din 10 iulie 2001, ci constituie un registru de informare și inventariere a spațiilor verzi din interiorul unei localități. De asemenea, instanța de judecată a statuat că în speță nu este vorba despre un spațiu verde amenajat, reținând în acest sens că, contrar susținerilor reclamantelor, tipurile de spații verzi sunt enumerate limitativ de art. 3 din Legea nr. 24/2007, iar terenul din str. Frederic Chopin nr. 15A nu poate fi încadrat în vreuna dintre categoriile prevăzute de această dispoziție legală. Tribunalul a apreciat că nu sunt incidente nici dispozițiile art. 4 lit. j) din Legea nr. 24/2007, care fac referire la noțiunea de cadru vegetal, în condițiile în care

terenul menționat nu înconjoară blocul de locuințe, ci se constituie doar într-o zonă verde aflată în apropierea blocului.

16. Prin urmare, dat fiind contextul factual și legal, astfel cum acesta a fost reținut în actele de sesizare a Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate, Curtea observă că, în privința criticilor de neconstituționalitate invocate, devine incidentă lipsa condiției interesului în invocarea excepției de neconstituționalitate, prin prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textelor criticate în ceea ce le privește pe autoarele excepției. Astfel, în condițiile în care terenul în cauză nu este încadrat în categoria de spațiu verde, ci în categoria curți-construcții, iar ipoteza normativă a textului de lege criticat se referă tocmai la posibilitatea schimbării destinației unor astfel de terenuri, prin realizarea procedurii exproprierii terenului aflat în proprietatea privată a unor persoane fizice sau juridice, o eventuală declarare a neconstituționalității acestuia nu ar profita autoarelor excepției.

17. Așa cum a subliniat Curtea în jurisprudența sa, condiția relevanței excepției de neconstituționalitate, respectiv a incidenței textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești nu trebuie analizată *in abstracto*, ci trebuie verificat în primul rând interesul procesual al invocării excepției de neconstituționalitate, mai ales prin prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textului de lege criticat. De asemenea, „constatarea neconstituționalității unui text de lege ca urmare a invocării unei excepții de neconstituționalitate trebuie să profite autorilor acesteia și nu poate constitui doar un instrument de drept abstract. [...] Neconstituționalitatea unei dispoziții legale nu are numai o funcție de prevenție, ci și una de reparație, întrucât ea vizează în primul rând situația concretă a cetățeanului lezat în drepturile sale prin norma criticată” (Decizia nr. 866 din 10 decembrie

2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016, paragraful 30). Totodată, Curtea a reținut, într-o altă cauză, că „autorul excepției de neconstituționalitate nu are un interes real, personal în promovarea acesteia. Astfel, posibila admitere a excepției nu ar schimba cu nimic situația acestuia” (Decizia nr. 244 din 19 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 632 din 20 iulie 2018, paragraful 17).

18. În același sens, Curtea a reținut că legătura excepției de neconstituționalitate cu soluționarea cauzei, în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun aceste dispoziții legale, în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (a se vedea Decizia nr. 465 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 29 octombrie 2014, paragraful 20).

19. Prin urmare, având în vedere criticile de neconstituționalitate formulate în prezenta cauză, Curtea reține că aceste considerente statuate în jurisprudența Curții sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și în prezenta cauză, unde eventuala admitere a excepției de neconstituționalitate în sensul solicitat nu ar produce nicio consecință în ceea ce privește situația autoarelor excepției de neconstituționalitate. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, nu îndeplinește condiția de admisibilitate a legăturii cu soluționarea cauzei, prevăzută de dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, astfel încât urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 135/2014 pentru modificarea alin. (5) al art. 21 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru completarea art. 18 din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, precum și ale art. 18 alin. (9) din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, excepție ridicată de Asociația de proprietari din str. Ceaikovski nr. 10 din București și de Alexandra Hapaleț în Dosarul nr. 14.467/3/2018 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și, respectiv de Asociația de proprietari din str. Ceaikovski nr. 10 din București, de Alexandra Hapaleț și de Fundația Eco-Civica din București în Dosarul nr. 18.061/3/2019 al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 martie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind acordarea unor ajutoare de urgență pentru combaterea efectelor fenomenelor meteorologice deosebite în anul 2022

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 271 din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Pentru sprijinirea familiilor și persoanelor singure afectate de inundații în cursul anului 2022 se aprobă acordarea de ajutoare de urgență, în limita sumei de 6.000.000 lei, din creditele bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale pentru anul 2022.

(2) În sensul prezentei hotărâri, inundațiile cuprind atât ploile abundente, cât și fenomenele asociate acestora, respectiv alunecările de teren și fenomenele meteorologice deosebite.

(3) Familiile și persoanele singure afectate de inundații sunt cele ale căror locuințe au fost avariate parțial sau în totalitate, potrivit evaluărilor și constatărilor efectuate de autoritățile/organismele competente organizate conform legii.

Art. 2. — (1) Ajutoarele de urgență prevăzute la art. 1 se acordă familiilor sau persoanelor singure afectate de inundații, indiferent de veniturile acestora, astfel:

a) câte 10.000 lei pentru familiile și persoanele singure ale căror locuințe au fost afectate în proporție de peste 75% inclusiv;

b) câte 7.000 lei pentru familiile și persoanele singure ale căror locuințe au fost afectate în proporție cuprinsă între 50% inclusiv și 75%;

c) câte 4.500 lei pentru familiile și persoanele singure ale căror locuințe au fost afectate în proporție cuprinsă între 25% inclusiv și 50%;

d) câte 2.500 lei pentru familiile și persoanele singure ale căror locuințe au fost afectate în proporție de până la 25%;

e) câte 1.500 lei pentru familiile și persoanele singure ale căror bunuri din locuință au fost deteriorate, indiferent de numărul sau tipul bunurilor.

(2) Pentru familiile și persoanele singure prevăzute la alin. (1) lit. a)—d), suma prevăzută la alin. (1) lit. e) se acordă suplimentar față de sumele acordate pentru afectarea locuinței.

(3) În cazul în care, ca urmare a inundațiilor, alunecărilor de teren și fenomenelor meteorologice deosebite, se înregistrează pierderi de vieți omenești, familia persoanei decedate beneficiază suplimentar de suma de 7.500 lei, indiferent de numărul victimelor.

(4) În situația prevăzută la alin. (3), ajutorul se plătește soțului/soției ori rudelor directe de gradul 1 sau 2 sau, în lipsa acestora, persoanei fizice care demonstrează cu documente doveditoare că s-a ocupat de organizarea înmormântării.

(5) Ajutorul de urgență se acordă numai pentru persoanele singure și familiile pentru care s-au înregistrat pagube în cazul locuințelor în care acestea trăiesc efectiv, indiferent de regimul juridic al deținerii acestora. În cazul în care persoana singură sau familia deține mai multe locuințe afectate, ajutorul se acordă o singură dată, pentru o singură locuință.

Art. 3. — Prin derogare de la prevederile art. 37 și 38 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 50/2011, cu modificările și completările ulterioare, pentru acordarea ajutorului de urgență prevăzut la art. 1 nu se impune completarea cererii și nici efectuarea de anchete sociale.

Art. 4. — (1) Ajutoarele de urgență nominale se aprobă prin notă de către ministrul muncii și solidarității sociale sau de persoana desemnată în acest scop, pe baza borderourilor întocmite de către agențiile pentru plăți și inspecție socială din județele, respectiv municipiul București, denumite în continuare *agenții teritoriale*, unde s-au produs inundații, alunecări de teren și fenomene meteorologice deosebite, cu sprijinul comitetelor județene/locale pentru situații de urgență și pe baza constatărilor comisiei pentru evaluarea estimativă a pagubelor, constituită prin ordin al prefectului, în baza Ordinului ministrului apelor și pădurilor și al ministrului afacerilor interne nr. 459/78/2019 pentru aprobarea Regulamentului privind gestionarea situațiilor de urgență generate de fenomene hidrometeorologice periculoase având ca efect producerea de inundații, secetă hidrologică, precum și incidente/accidente la construcții hidrotehnice, poluări accidentale pe cursurile de apă și poluări marine în zona costieră.

(2) Borderourile prevăzute la alin. (1) se avizează de primarii localităților afectate și de prefecți și conțin în mod obligatoriu:

a) numele și prenumele titularului ajutorului de urgență;

b) adresa de domiciliu/reședință;

c) gradul de afectare a locuinței, potrivit art. 2 alin. (1), constatată de comisia pentru evaluarea estimativă a pagubelor, constituită prin ordin al prefectului;

d) suma propusă cu titlu de ajutor de urgență, în conformitate cu nivelurile și limitele prevăzute la art. 2.

(3) Pe baza borderourilor centralizatoare prevăzute la alin. (1), Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială întocmește situațiile centralizatoare cu titularii ajutorului de urgență cu propunerea de aprobare, pe care le transmite Ministerului Muncii și Solidarității Sociale pentru aprobare.

(4) Plata ajutorului de urgență se poate face atât prin mandat poștal, cât și prin cont bancar. Pentru plata prin cont bancar, titularul își va exprima opțiunea în scris pe baza unei declarații pe propria răspundere.

Art. 5. — Pentru plata ajutoarelor de urgență prevăzute la art. 2, în condițiile art. 4, solicitarea acestora se efectuează de către agențiile teritoriale până la cel târziu la data de 10 decembrie 2022.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

p. Ministrul muncii și solidarității sociale,
Mădălin-Cristian Vasilcoiu,
secretar de stat

p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice
și administrației,
Marin Țole,
secretar de stat

Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 3 august 2022.

Nr. 974.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022, pentru bugetul local al municipiului București

Având în vedere Acordul dintre Guvernul României și Uniunea Internațională a Telecomunicațiilor privind găzduirea, organizarea și finanțarea Conferinței Plenipotențiarilor Uniunii Internaționale a Telecomunicațiilor (București, România, 26 septembrie—14 octombrie 2022), semnat la Geneva la 30 iunie 2021, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2021, aprobată prin Legea nr. 284/2021,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2022 privind unele măsuri bugetare destinate organizării și desfășurării celei de-a 21-a ediții a Conferinței Plenipotențiarilor Uniunii Internaționale a Telecomunicațiilor la București, în perioada 26 septembrie—14 octombrie 2022,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2022 cu suma de 829 mii lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2022, și repartizarea acesteia bugetului local al unității administrativ-teritoriale municipiul București pentru efectuarea unor cheltuieli necesare organizării și desfășurării celei de-a 21-a ediții a Conferinței Plenipotențiarilor Uniunii Internaționale a Telecomunicațiilor la București în perioada 26 septembrie—14 octombrie 2022.

Art. 2. — (1) Ordonatorul principal de credite răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumelor alocate potrivit prevederilor art. 1.

(2) Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, până la 15 noiembrie 2022.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă modificările ce decurg din aplicarea prevederilor prezentei hotărâri în volumul și structura bugetului de stat pe anul 2022.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru,
Mihaela-Ioana Kaitor,
secretar de stat

p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Marin Țole,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 3 august 2022.
Nr. 975.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 333 din 1 aprilie 2021, cu modificările și completările ulterioare, numărul curent 44 se modifică și va avea următorul cuprins:

„44	Universitatea de Științele Vieții «Regele Mihai I» din Timișoara	Venituri proprii”
-----	--	-------------------

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul educației,
Sorin-Mihai Cîmpeanu
p. Ministrul muncii și solidarității sociale,
Mădălin-Cristian Vasilcoiu,
secretar de stat

București, 3 august 2022.
Nr. 976.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind re aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Reabilitare, creșterea eficienței energetice, gestionarea eficientă a energiei la imobile existente corpurile C2 și C20, modificări interioare, amenajare spații de lucru în pod existent (C2), amenajare incintă și refacere împrejmuire la IPJ Cluj și DJI Cluj (UM 0603)”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se re aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Reabilitare, creșterea eficienței energetice, gestionarea eficientă a energiei la imobile existente corpurile C2 și C20, modificări interioare, amenajare spații de lucru în pod existent (C2), amenajare incintă și refacere împrejmuire la IPJ Cluj și DJI Cluj (UM 0603)”, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează din fonduri alocate prin Programul operațional regional POR/2016/3/3.1/B/1 — axa prioritară 3 — Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon, prioritatea de investiții 3.1 — Sprijinirea eficienței energetice, a

gestionării inteligente a energiei și a utilizării energiei din surse regenerabile în infrastructurile publice, inclusiv în clădirile publice, și în sectorul locuințelor, operațiunea B — Clădiri publice, precum și de la bugetul de stat, prin bugetele Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Român de Informații, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Afacerilor Interne, prin Inspectoratul de Poliție Județean Cluj, și Serviciul Român de Informații, prin Unitatea Militară 0603 Cluj-Napoca, răspund de modul de utilizare a sumei prevăzute în anexă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,

Lucian Nicolae Bode

Directorul Serviciului Român de Informații,

Eduard Raul Hellvig

p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Marin Țole,

secretar de stat

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

București, 3 august 2022.

Nr. 977.

ANEXĂ

CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI ai obiectivului de investiții „Reabilitare, creșterea eficienței energetice, gestionarea eficientă a energiei la imobile existente corpurile C2 și C20, modificări interioare, amenajare spații de lucru în pod existent (C2) amenajare incintă și refacere împrejmuire la IPJ Cluj și DJI Cluj (UM 0603)”

Titulari: Ministerul Afacerilor Interne

Serviciul Român de Informații

Beneficiari: Inspectoratul de Poliție al Județului Cluj (IPJ Cluj)

DJI Cluj (UM 0603)

Amplasament: municipiul Cluj-Napoca, str. Traian nr. 27 și str. Decebal nr. 26, județul Cluj

Indicatori tehnico-economici		
Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA)	mii lei	106.701
(în prețuri valabile la data de 26.05.2022: 1 euro = 4,9423 lei), din care:		
construcții-montaj	mii lei	83.302

Valoarea finanțată de Inspectoratul de Poliție al Județului Cluj, din care:	mii lei	59.231
construcții-montaj	mii lei	46.359
Valoarea finanțată de UM 0603 Cluj-Napoca, din care:	mii lei	47.470
construcții-montaj	mii lei	36.943
Valoarea investiției rest de finanțat (inclusiv TVA)	mii lei	102.791
(în prețuri valabile la data de 26.05.2022: 1 euro = 4,9423 lei), din care:		
construcții-montaj	mii lei	81.198
Valoarea rest de finanțat de Inspectoratul de Poliție al Județului Cluj, din care:	mii lei	56.048
construcții-montaj	mii lei	44.255
Valoarea rest de finanțat de UM 0603 Cluj-Napoca, din care:	mii lei	46.743
construcții-montaj	mii lei	36.943
Eșalonarea investiției INV/C + M		
— Anul I	mii lei	17.000
	mii lei	16.500
— Anul II	mii lei	85.791
	mii lei	64.698
— Capacități:		
— corp C 2, din care:		
— suprafața construită	mp	1.923
— suprafața desfășurată	mp	7.692
— corp C 20, din care:		
— suprafața construită	mp	735
— suprafața desfășurată	mp	3.964
Durata rest de executat a investiției	luni	20

Factori de risc

Obiectivul de investiții se va proteja antiseismic conform prevederilor Normativului „Cod de proiectare seismică” P1001/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții se realizează din fonduri alocate prin Programul operațional regional, POR/2016/3/3.1/B/1 — axa prioritară 3 — Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon, prioritatea de investiții 3.1 — Sprijinirea eficienței energetice, a gestionării inteligente a energiei și a utilizării energiei din surse regenerabile în infrastructurile publice, inclusiv în clădirile publice, și în sectorul locuințelor, operațiunea B — Clădiri publice, precum și de la bugetul de stat, prin bugetele Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Român de Informații, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Gheorghe-Dănuț Bogdan a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Antreprenoriatului și Turismului

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Antreprenoriatului și Turismului prin Adresa nr. 13.888/CDC din 21 iulie 2022, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5.488 din 21 iulie 2022 și la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/21.724/MN din 22 iulie 2022, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 34.616/2022, în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Gheorghe-Dănuț Bogdan, consilier, clasa I, gradul profesional principal, gradația 5, la Direcția pentru Agricultură Județeană Bihor din cadrul Ministerului Agriculturii și

Dezvoltării Rurale, exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Antreprenoriatului și Turismului pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

p. Secretarul general al Guvernului,
Alexandru-Cristian Vasilescu

București, 3 august 2022.

Nr. 427.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN

pentru modificarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului, aprobată cu modificări prin Legea nr. 201/2003, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.235/2003

În temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. I. — Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului, aprobată cu modificări prin Legea nr. 201/2003, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.235/2003, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 734 din 21 octombrie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La punctul 18 subpunctul 11.1, paragraful al doilea se modifică și va avea următorul cuprins:

„Proiectul bugetului trezoreriei statului se elaborează de către Ministerul Finanțelor prin Direcția generală de trezorerie și datorie publică, pe baza propunerilor direcțiilor de specialitate implicate din cadrul Ministerului Finanțelor, precum și ale

direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice și a municipiului București.”

2. La punctul 18 subpunctul 11.3.1, paragraful al doilea se modifică și va avea următorul cuprins:

„Propunerile de virări de credite bugetare se transmit Direcției generale de trezorerie și datorie publică din cadrul Ministerului Finanțelor cu cel puțin o lună înainte de angajarea cheltuielilor, însoțite de justificări, detalieri și necesități privind execuția până la finele anului bugetar, atât pentru articolele sau alineatele de cheltuieli de la care se disponibilizează, cât și pentru cele la care se suplimentează prevederile bugetare.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

București, 29 iulie 2022.

Nr. 1.772.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**privind aprobarea derogării în scopul cercetării științifice pentru unele specii de pești**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. DGB/104.630 din 4.07.2022 al Direcției generale biodiversitate, ținând seama de Avizul Academiei Române nr. 4.690 din 4.05.2022,

luând în considerare prevederile art. 1 alin. (1) lit. c) din Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatice, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 203/14/2009,

în temeiul prevederilor art. 38 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, al art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă capturarea, inventarierea și eliberarea ulterioară a unui număr de exemplare din diferite specii de pești, de pe raza ariilor naturale protejate Valea Vâlsanului (ROSCI0268), Lunca Râului Doamnei (ROSCI0316), Văile Brătiei și Brătioarei (ROSCI0258), Munții Făgăraș (ROSCI0122), Rezervația Naturală Valea Vâlsanului (2125), după cum urmează:

Nr. crt.	Speciile	Numărul exemplarelor	Starea exemplarelor înaintea prelevării (vii, moarte, rănite, cu dizabilități)	Starea exemplarelor după prelevare (vii, moarte, rănite, cu dizabilități)
1	<i>Barbus petenyi</i>	100	vii	vii
2	<i>Cottus transsilvaniae</i>	50	vii	vii
3	<i>Eudontomyzon mariae</i>	10	vii	vii
4	<i>Romanogobio kesslerii</i>	50	vii	vii
5	<i>Romanogobio uranoscopus</i>	50	vii	vii
6	<i>Romanichthys valsanicola</i>	100	vii	vii
7	<i>Sabanejewia balcanica</i>	50	vii	vii

Art. 2. — (1) Derogarea se stabilește de la data intrării în vigoare a prezentului ordin până la data de 15 noiembrie 2022.

(2) Capturarea exemplarelor din speciile de faună sălbatice prevăzute la art. 1 se realizează numai de către Fundația Alex Găvan, denumită în continuare *titularul activității*, cu personal tehnic de specialitate, în cadrul Campaniei de salvare a aspretelui, prin grantul MBZ Species Conservation Fund, numărul 212527338.

(3) Capturarea exemplarelor de pești de la art. 1 se va face folosind metode și mijloace legale, cu respectarea tehnicilor de capturare pentru evitarea rănirii exemplarelor de faună sălbatice, prevăzute de legislația națională în vigoare.

(4) Exemplarele prevăzute la art. 1 vor fi capturate temporar, monitorizate și eliberate în aceeași locație, fără vătămare.

(5) Titularul activității trebuie să respecte planurile de management, regulamentele și măsurile de management ale ariilor naturale protejate în interiorul cărora își va desfășura activitatea de monitorizare a speciilor de pești.

(6) Este interzisă folosirea utilajelor care prezintă un grad de uzură ridicat sau pierderi de carburanți și/sau lubrifianți.

(7) Se vor folosi utilaje și mijloace de transport cu motoare performante, dotate cu atenuatoare de zgomot și capotaje în vederea încadrării în nivelul de zgomot admis, respectiv limitarea pe cât posibil a activităților generatoare de poluare fonică.

(8) Titularul activității se obligă să nu degradeze situl pentru care se aplică derogarea și va ține evidența tuturor categoriilor de deșuri generate și a modului de eliminare a acestora.

(9) În cazul unor accidente/intervenții care produc prejudicii obiectivelor de conservare sau integrității siturilor, se vor demara lucrări de refacere ecologică ce vor fi vizate de administrator — Agenția Națională pentru Aree Naturale Protejate, iar refacerea ecologică se va face pe cheltuiala titularului activității.

(10) În cazul unui eveniment care pune în pericol mediul, se anunță imediat autoritățile pentru protecția mediului: Agenția Națională pentru Protecția Mediului, Garda Națională de Mediu, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

(11) Pentru activitățile prevăzute la alin. (3) se va solicita și obține autorizația de mediu pentru recoltare/capturare.

Art. 3. — (1) În termen de 7 zile de la data capturării, titularul activității are obligația să transmită agenției județene pentru protecția mediului un raport asupra fiecărei acțiuni derulate în baza derogării obținute.

(2) Modelul raportului asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Agenția județeană pentru protecția mediului transmite Agenției Naționale pentru Protecția Mediului și Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în maximum 30 de zile de la data aplicării derogării, un raport referitor la rezultatele acesteia în baza datelor prevăzute la alin. (1).

Art. 4. — Controlul aplicării derogării se exercită de către personalul împuternicit din cadrul subunităților teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna

București, 25 iulie 2022.
Nr. 2.001.

R A P O R T
asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute

— model —

Solicitant

Specia pentru care s-a acordat derogarea

Numărul exemplarelor

Stadiul de dezvoltare

Starea exemplarelor înainte de prelevare

Starea exemplarelor după prelevare

Locul de prelevare

Data prelevării

Mijloace, instalații și metode avute în vedere

Stocarea și destinația specimenelor

MOTIVUL RECOLTĂRII/DEROGĂRII

- În interesul protejării faunei și florei sălbatice, precum și al conservării habitatelor naturale
- Pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor, apelor și altor bunuri
- În interesul sănătății și al securității publice sau pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială ori economică, și pentru consecințe benefice de importanță fundamentală pentru mediu
- În scopuri de repopulare și reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop
- Pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea unui număr limitat și specificat de exemplare
(Așașă documentele care să justifice recoltarea exemplarelor în conformitate cu motivul derogării.)

Data

Semnătura

★

RECTIFICĂRI

În cuprinsul art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2022 privind unele măsuri pentru proiectele de infrastructură de apă și apă uzată finanțate din fonduri europene și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 710 din 14 iulie 2022, se fac următoarele rectificări:

— în loc de: „... prioritatea 2 — Proiecte de infrastructură de apă și apă uzată, ...” se va citi: „... prioritatea 1 — Dezvoltarea infrastructurii de apă și apă uzată și tranziția la o economie circulară, ...”;

— în loc de: „... priorității 2 — Proiecte de infrastructură de apă și apă uzată.” se va citi: „... priorității 1 — Dezvoltarea infrastructurii de apă și apă uzată și tranziția la o economie circulară.”

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329

C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR

și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

